

IR.I.7840.4.19.2021.MO


~~AB~~ SKJ

30. LIP. 2021

DECYZJA

Bia
0208-2021

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

URZĄD GMINY ZAGNAŃSK ul. Spacerowa 8, 26-050 Zagnańsk	
WPEŁNIŁO DNIA	30. 07. 2021
Nr	4594
Podpis	

Wydział Infrastruktury i Rozwoju Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w załączeniu przesyła:

- decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 29.07.2021 r. Znak: IR.I. 7840.4.19.2021

Załączniki:

1. decyzja uchylająca art. 138 paragraf 2 odmowę pozwolenia na budowę.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-07-29T12:47:16.607Z

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 29-07-2021

Znak: IR.I.7840.4.19.2021

DECYZJA

Na podst. art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735),

po rozpatrzeniu

odwołania Gminy Zagnańsk z dnia 30.06.2021 r. od decyzji Starosty Kieleckiego Nr 1067/2021 z dnia 22.06.2021 r. Znak: B-II.6740.100.4.2021, odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla Gminy Zagnańsk obejmującego budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Zagnańsk wraz z instalacjami zewnętrznymi: wod.-kan. i elektryczną, inwestycja na działkach o nr ewid. 292/3 i 294/3 w obrębie Kołomań, gmina Zagnańsk,

orzekam:

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdyż decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

UZASADNIENIE

W dniu 19.02.2021 r. do Starosty Kieleckiego wpłynął wniosek Gminy Zagnańsk, uzupełniony w dniu 07.05.2021 r., reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana Grzegorza Zarzyckiego, o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Zagnańsk wraz instalacjami zewnętrznymi: wod. - kan. i elektryczną, inwestycja na działkach o nr. ewid. 292/3 i 294/3 w obrębie Kołomań, gmina Zagnańsk.

Pismem z dnia 21.05.2021 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w w/w sprawie, a następnie podstawie art. 123 Kpa i art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, postanowieniem z dnia 21.05.2021 r. nałożono na Inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego:

- o rzędne posadowienia w części rysunkowej projektu;
- o szczegółowe odniesienie do zgodności inwestycji z MPZP a w szczególności z § 16, § 29 i § 36 Uchwały Nr 90/2006 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 16 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kołomań na terenie gminy Zagnańsk;

- doprowadzenia do zgodności z MPZP lokalizację inwestycji na terenie US.
- Uzupełnienia należało dokonać w terminie do 28.06.2021 r.
Dokumentacja została uzupełniona w dniu 15.06.2021 r.

Po kolejnym przeanalizowaniu projektu budowlanego, organ pierwszej instancji stwierdził, że nieprawidłowości wskazane w ww. postanowieniu nie zostały usunięte - w dalszym ciągu rozwiązania projektowe są sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i decyzją z dnia 22.06.2021 r. Znak: B-II.6740.100.4.2021 i działając na art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, odmówił Gminie Zagnańsk zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Zagnańsk (...) na działkach o nr. ewid. 292/3 i 294/3 w obrębie Kołomań, gmina Zagnańsk.

W uzasadnieniu swojej decyzji organ stwierdził, że:

- brak jest zgodności przedmiotowej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej lokalizacji inwestycji na terenie US – tereny sportu, turystyki, rekreacji i wypoczynku;
- rozbicie zamierzenia budowlanego na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na działce 292/3 wraz z budową parkingu na działce nr ewid. 294/3 jest próbą ominięcia przepisów, ponieważ z przedłożonego projektu zagospodarowania wynika funkcjonalne połączenie tych inwestycji i uznał, że wnioskowany zakres prac obejmujący działki 292/3 i 294/3 stanowi całość i nie może funkcjonować odrębnie;
- inwestycja zlokalizowana jest w sąsiedztwie terenu oznaczonego symbolem WZ - tereny urządzeń zaopatrzenia w wodę, dla których ustala się:
 - 1) zakaz prowadzenia wszelkich działań, które mogą zagrażać zanieczyszczeniom wód lub powodować obniżenie wydajności ujęć,
 - 2) wszelkie działania muszą być zgodne z przepisami szczególnymi regulującymi ochronę źródeł i ujęć wody.

Od w/w decyzji odwołał się w terminie Inwestor pismem z dnia 30.06.2021 r., wnosząc jednocześnie o uchylenie decyzji z dnia 22.06.2021 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Staroście Kieleckiem lub wydanie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

W uzasadnieniu strona odwołująca zarzuca naruszenie przepisów:

I. zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1, art. 78 § 1 i 2, art. 84 § 1 oraz art. 80 k.p.a. poprzez: brak wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału sprawy, w szczególności zupełne pominięcie w prowadzonym postępowaniu dokumentacji przedstawionej przez Inwestora na wezwanie organu, a uzupełniającej wniosek, co doprowadziło organ I instancji do poczynienia w zaskarżonej decyzji całkowicie dowolnych i nieuprawnionych ustaleń faktycznych, że wniosek zmierza do obejścia przepisów MPZP sołectwa Kołomań, podczas, gdy z ww. opinii oraz samego planu wynika jasno, że po uzupełnieniu dokumentacji, planowana inwestycja nie narusza postanowień planu;

II. wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1, art. 78 § 1 i 2, art. 84 § 1 oraz art. 80 k.p.a. poprzez: brak wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału sprawy, w szczególności zupełne pominięcie w prowadzonym postępowaniu opinii urbanistycznej z dnia 10.06.2021r. autora planu uprawnionego urbanisty, co doprowadziło organ I instancji do poczynienia w zaskarżonej decyzji całkowicie dowolnych i nieuprawnionych ustaleń faktycznych, że wniosek zmierza do obejścia przepisów MPZP

sołectwa Kołomań, podczas, gdy z ww. opinii oraz samego planu wynika jasno, że po uzupełnieniu dokumentacji, planowana inwestycja nie narusza postanowień planu;

III. wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1, art. 78 § 1 i 2, art. 84 § 1 oraz art. 80 k.p.a. poprzez: brak wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału sprawy, w szczególności zupełne pominięcie w prowadzonym postępowaniu Decyzji Wód Polskich znak: KR. ZUZ.1.4210.25.2021 .DP z dnia 07.04.2021r., co doprowadziło organ I instancji do poczynienia w zaskarżonej decyzji całkowicie dowolnych i nieuprawnionych ustaleń faktycznych, że na przeszkodzie do wydania decyzji pozytywnej stoi lokalizacja projektowanej inwestycji w sąsiedztwie terenu oznaczonego symbolem WZ, podczas, gdy z ww. opinii jasno wynika, że inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne;

IV. wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie, a to art. 79a k.p.a. Poprzez jego niezastosowanie przed wydaniem decyzji odmownej tym samym pozbawienie Inwestora możliwości złożenia dodatkowych wyjaśnień, czy choćby wskazanie na istnienie opisanych wyżej opinii i uzgodnień, co pozwoliłoby na uzyskanie pozwolenia na budowę;

V. wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem reguł wskazanych w art 107 § 3 k.p.a. poprzez:

1. brak precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej decyzji, w szczególności nie odniesienia się do wyjaśnień Inwestora, wskazanych w dokumentach uzupełniających wniosok, a w rezultacie nie ustosunkowanie się do nich w wyczerpujący sposób;
2. niewyjaśnienie, dlaczego według organu I instancji przedsięwzięcie jest próbą ominięcia zapisów MPZP, skoro, co konsekwentnie podnosił Inwestor w sytuacji, gdy z Opinii urbanistycznej z dnia 10.06.2021 r. autora planu wynika, że takie zarzuty są nieuzasadnione;
3. niewyjaśnienie, dlaczego organ I instancji zarzuca realizację PSZOK-u na działce nr ewid. 294/3 obręb 0010 Kołomań w sytuacji, gdy dokumentacja projektowa potwierdza, że wszystkie obiekty PSZOK: hale, budynek socjalny, kontenery, waga, infrastruktura techniczna zlokalizowane są na nieruchomości nr ewid. 292/3 obręb 0010 Kołomań.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, co do zgodności z przepisami prawa materialnego i formalnego, stwierdzam co następuje:

Przedmiotem sprawdzenia jest poprawność decyzji Starosty Kieleckiego z dnia 22.06.2021 r. Znak: B-II.6740.100.4.2021, odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gminy Zagnańsk wraz z instalacjami zewnętrznymi: wod.-kan. i elektryczną, inwestycja na działkach o nr. ewid. 292/3 i 294/3 w obrębie Kołomań, gmina Zagnańsk.

Przepisy art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego stanowią, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

1. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

- o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
2. zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
 3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7,
 4. wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Dla terenu objętego planowaną inwestycją obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kołomań na terenie gminy Zagnańsk zatwierdzonego uchwałą Nr 90/2006 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 16 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego Nr 8, poz. 121 z dnia 16.01.2007 r.).

W wyniku dokonanego sprawdzenia Starosta Kielecki orzekł, że projekt budowlany przedmiotowej inwestycji – w części zaprojektowanej na terenie jednostki oznaczonej symbolem US - jest niezgodny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przepis art. 35 ust. 3 ww. ustawy stanowi: w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Jak opisano wyżej Starosta Kielecki postanowieniem z dnia 21.05.2021 r. nałożył na Inwestora, obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym do zatwierdzenia projekcie budowlanym. W tym miejscu należy zauważyć, że na powyższe postanowienie Starosty Kieleckiego z dnia 21.05.2021 r., wydane w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, nie przysługuje stronom zażalenie, bowiem kwestia usunięcia nieprawidłowości występujących w projekcie budowlanym została włączona w prawnomaterialną konstrukcję pozwolenia na budowę. Natomiast zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji organu I instancji, jaka zapadnie w tej sprawie. Stąd też w uzasadnieniu niniejszej decyzji organ odwoławczy odniesie się do tego postanowienia.

Organ odwoławczy analizując materiał dowodowy, zapisy miejscowego planu (...), projekt budowlany przedmiotowej inwestycji a także decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 kwietnia 2021 r., Znak: KR.ZUZ.1,4210.25.2021. DP stwierdza:

- działka nr ewid. 292/3 położona jest w terenie funkcjonalnym oznaczonym symbolem "P" w miejscowym planie (...) - teren obiektów produkcyjnych składów i magazynów, dla których przeznaczeniem podstawowym są obiekty i urządzenia służące działalności produkcyjnej, obiekty i urządzenia służące realizacji przedsięwzięć komercyjnych - usługi komercyjne, obiekty wytwórczości i rzemiosła produkcyjnego oraz tereny składów i magazynów, gdzie przeznaczeniem dopuszczalnym jest: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna jedynie dla prowadzącego działalność gospodarczą zieleni o funkcjach izolacyjnych, drogi dojazdowe, ciągi pieszo-jezdne, parkingi, place manewrowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej oraz zieleni urządzona i zadrzewienia;

- zgodnie z § 17 ww. planu (...) przedmiotowa inwestycja nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko w myśl przepisów o ochronie środowiska;

- planowana inwestycja wpisuje się w ustalenia planu, tj. § 28 ust. 1 pkt 1 lit d, ponieważ stanowić będzie miejsce do czasowego składowania i magazynowaniu odpadów, przy czym wskazuje się, że taki sposób składowania odpadów nie jest objęty zakazem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

- działka nr ewid. 294/3 położona jest w terenie funkcjonalnym oznaczonym symbolem "US" w ww. planie (...) - teren sportu, turystyki, rekreacji i wypoczynku, dla którego zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 2 lit e, przeznaczeniem **dopuszczalnym** są parkingi. W związku z zaprojektowaniem na tym terenie 17 miejsc parkingowych planowana inwestycja nie narusza w tym zakresie ustaleń planu (...);

- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 kwietnia 2021 r., Znak: KR.ZUZ.1,4210.25.2021. DP dotycząca udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną, polegającą na wprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych z terenu projektowanej inwestycji tj. budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) w msc. Kołomań, gm. Zagnańsk do rowu przydrożnego drogi powiatowej Nr 0304T oraz na wykonanie urządzeń wodnych - przebudowę ww. rowu poprzez wykonanie przepustu, korektę jego przebiegu oraz wykonanie wylotu potwierdza fakt, że Państwowe Gospodarstwa Wodne Wody Polskie **akceptują** lokalizację projektowanej inwestycji w sąsiedztwie terenu oznaczonego symbolem WZ, a inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne.

Reasumując – zdaniem organu odwoławczego - planowana inwestycja, o której mowa powyżej jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kołomań na terenie gminy Zagnańsk.

Dodatkowo wyjaśniam:

- ustalenia planu (..) nie uzasadniają wniosku, że zasadniczym, dominującym przeznaczeniem terenu US – tereny sportu, turystyki, rekreacji i wypoczynku, zaś obiekty typu „miejsca parkingowe” uzupełniającym, które mogą powstać wyłącznie w powiązaniu z obiektami sportu, turystyki, rekreacji i wypoczynku. Mowa jest natomiast o przeznaczeniu dopuszczalnym, które ma "uzupełniać" przeznaczenie podstawowe. Nie jest zatem uzasadnione stanowisko organu, że na przedmiotowym terenie nie jest **dopuszczalna** budowa miejsc parkingowych;

- zgodnie z art. 4 Prawa budowlanego każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. Zasada wolności budowlanej ujęta w powołanym przepisie ma swoje źródło w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 2 Konstytucji RP, nakazujących poszanowanie wolności i własności. Stosownie do art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wówczas, gdy są konieczne w demokratycznym państwie do jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Tak więc osoba uprawniona do dysponowania nieruchomością na cele budowlane może ją zagospodarować w zakresie powszechnie obowiązującego prawa w sposób dowolny według swojego uznania.

W przypadku, gdy projektowana inwestycja - zgodna z wolą inwestora - mieści się w zakresie reguł projektowania i sytuowania budynków wyznaczonych przepisami prawa, w tym przepisami szczególnymi, wówczas nie można odmówić zatwierdzenia projektu budowlanego. Postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie polega na wyszukiwaniu przepisów, z którymi przedłożony projekt budowlany nie będzie zgodny.

W związku z powyższym Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że decyzja Starosty Kieleckiego Nr 1067/2021 z dnia 22.06.2021 r. Znak: B-II.6740.100.4.2021 została wydana przedwcześnie i dlatego podlega uchyleniu.

Generalną zasadą postępowania administracyjnego, wynikającą z art. 138 kpa, jest merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy, niemniej jednak wyjątkiem od niej jest wydanie decyzji kasacyjnej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W sytuacji, gdy organ II instancji uzna za konieczne skorzystanie z możliwości przewidzianej przepisami art. 138 § 2 kpa, to przyczyny takiego stanu rzeczy winny znaleźć wyraz w uzasadnieniu decyzji, zgodnie z przepisami art. 107 § 1 i 3 kpa.

Niniejsza decyzja zawiera uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia oraz wskazanie okoliczności, które winien uwzględnić organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

W ocenie organu odwoławczego przeprowadzenie w niniejszej sprawie przez Wojewodę Świętokrzyskiego dodatkowego postępowania, na podstawie art. 136 kpa, mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której zapadłaby decyzja rozszerzająca lub zmieniająca zakres sprawy w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji.

Stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, co z kolei stanowi rażące naruszenie prawa (art. 156 § 1 pkt 2 kpa).

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę należy ponownie ocenić, czy Inwestor spełnia wymagania określone w art. 32 ust. 4 i w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę z uwzględnieniem

W związku z powyższym organ I instancji rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę winien wziąć pod uwagę poczynione ustalenia, a także (patrz np. wyrok II SA/Wr 270/19):

- rozważyć zwrócenie się do Rady Gminy w Zagnańsku o wyjaśnienie zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego co do zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- rozważyć możliwość zastosowania w sprawie przepisu art. 7a Kpa w przypadku wątpliwości, co do treści ustaleń planistycznych z uwzględnieniem opinii urbanistycznej autora planu, w celu wyjaśnienia wątpliwości;
- następnie ponownie przeanalizować sprawę i ocenić, czy Inwestor spełnia wymagania określone w art. 32 ust. 4 i w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę i wyczerpujący sposób uzasadnić przesłanki podjętego rozstrzygnięcia.

Wszystkie argumenty odwołania zostały uwzględnione.

Niniejsza decyzja oparta została o przepis art. 138 § 2 kpa, zgodnie z którym organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Przekazując sprawę organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Generalną zasadą postępowania administracyjnego, wynikającą z art. 138 kpa, jest merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy, niemniej jednak wyjątkiem od niej jest wydanie decyzji kasacyjnej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W sytuacji, gdy organ II instancji uzna za konieczne skorzystanie z możliwości przewidzianej przepisami art. 138 § 2 kpa, to przyczyny takiego stanu rzeczy winny znaleźć wyraz w uzasadnieniu decyzji, zgodnie z przepisami art. 107 § 1 i 3 kpa.

Niniejsza decyzja zawiera uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia oraz wskazanie okoliczności, które winien uwzględnić organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

W ocenie organu odwoławczego przeprowadzenie w niniejszej sprawie przez Wojewodę Świętokrzyskiego dodatkowego postępowania, na podstawie art. 136 kpa, stanowiłoby naruszenie zasady dwuinstancyjności rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, co z kolei stanowi rażące naruszenie prawa (art. 156 § 1 pkt 2 kpa).

W tym stanie rzeczy należało zaskarżoną decyzję uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Jednocześnie, mając na uwadze zapis art. 16 ustawy z dn. 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. .U. poz. 935) stwierdzam, że charakter sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Jeżeli zdaniem stron decyzja ta jest niezgodna z prawem, stronom służy prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, 25-366 Kielce, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do przepisu art. 107 Kpa informuję, że rozpatrzenie skargi przed sądem administracyjnym uzależnione jest od uiszczenia opłaty od wpisu od skargi. O wysokości opłaty decyduje sąd administracyjny i powiadamia o tym wnoszącego skargę wzywając do wniesienia opłaty.

Strona może ubiegać się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo o przyznanie pomocy.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Leszek Śmigas
Z-ca Dyrektora
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

Otrzymują:

1. Gmina Zagnańsk, e-PUAP
2. a/a

Do wiadomości:

3. Starostwo Powiatowe w Kielcach, + akta sprawy Znak: B-II.6740.100.4.2021 + projekt budowlany
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach, e-PUAP
5. Wodociągi Kieleckie Sp. z o.o. ul. Krakowska 64, 25 – 701 Kielce
6. Grzegorz Zarzycki, ul. Chęcińska 25/20, 25-020 Kielce - jako pełnomocnik Gminy Zagnańsk + RODO